















Written by

Sunday, 07 September 2008 17:32 -

உளவாளிகளின் தகுதி. முன்னாள் கம்யூனிஸ்டுகள் என்பதால் கிடக்கும் அனுதாபம் அறிவாளி / உளவாளிகளின் தகுதி. ஆந்திராவிலும், காஷ்மீரிலும் போலீசுக்கு ஆள்காட்டும் முன்னாள் போராளிகள் முகத்தமைப்பிக் கொள்கிறார்கள் உயிரைக் காப்பாற்றிக் கொள்வதற்கு மட்டுமில்லை, மானத்தகை காப்பாற்றிக் கொள்ளவும் தான். ரஸ்ஸல், ஆர்வெல் போன்றவர்கள் இப்படி முகத்தமைப்பிக் கொள்ள முயன்ற உளவாளிகள்.

"சொல்லுக்கும் சயெலுக்கும், தத்துவத்துக்கும் நடமைமுறைக்கும் இடையில் உள்ள முரண்பாட்டைக் களவதற்கு கம்யூனிஸ்டுகள் செய்யும் முயற்சி என்பது ஒரு மோசடி" என்று அவர்கள் கிறியபோதும் இரட்டை வேடம் தான் மனிதத்தன்மை என்ற கருத்தியல் ரீதியாக அவர்கள் பிரகடனம் செய்த போதிலும், தங்கள் இரட்டை வேடத்தை கம்பீரமாகப் பிரகடனம் செய்து கொள்ளும் "தரீயம்" அவர்களுக்கு அன்று இல்லை. எனவேதான் முக்காடும் போட்டும் கொண்டார்கள். இன்றோ அந்த ஜேம்ஸ்பாண்டுகளின் தத்துவம் பின்நவீனத்துவமாக முற்றிக் கனிந்திருக்கிறது. அதுவா, இதுவா என்று கேட்டால் அதுவும் இதுவும் தான் என்று தத்துவஞான ரீதியில் "தெளிவாகப் பதில் சொல்லும் பின்நவீனத்துவ அறிஞர்கள்", "நீங்கள் அறிவாளியா உளவாளியா" என்று கேட்டால் "அறிவாளியும் உளவாளியும் தான்" என்று தரீயமாகக் கூறலாம்.

"கருத்தைக் கருத்தால் சந்திக்க வேண்டும்" என்பது அறிவுலகத்தினர் வலியுறுத்தும் அறிவொழுகக் கோட்பாடும். "ஒவ்வொரு கருத்திற்கும் பின்னாலும் ஒரு வர்க்க நலனும் ஒரு பொருளாயத சக்தியும் உள்ளது" என்பது மார்க்சியக் கொள்கை. அந்தப் பொருளாயத சக்தி போலீசாகவும் இருக்கக் கூடும் என்பதுதான் ரஸ்ஸல் வகையறாவின் அனுபவம் தெரிவிக்கின்ற படிப்பினை. அறிவாளியின் கருத்தைக் கருத்தால் சந்திக்கலாம்; உளவாளியின் கருத்தை எதற்குக் கொண்டோ சந்திப்பது?

இந்தக் கருத்து இன்ன வர்க்கத்தின் கருத்து என்று கிறினாலேமுத் திரைக் குத்தாதீர்கள் என்று அலறுகிறார்கள் அறிவாளிகள். உளவாளி எனும் முத்திரையை மறைத்துக் கொண்டு உலவியிருக்கிறார்களே இந்த அறிவாளிகள், இனி என்ன செய்வது? இனி "பேரறிஞர்" ரஸ்ஸலின் எழுத்துக்களை எப்படி வாசிப்பது? கம்யூனிசத்தின் மீதான அவரது விமரிசனங்களை ஒரு அறிவாளியின் கருத்துக்கள் என்று கருதி பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொண்டு விவாதிப்பது? அல்லது ஒரு உளவாளியின் அவதூறுகள் என்ற முறையில் "மறுவாசிப்பு" செய்வது?



