Written by
Tuesday, 19 August 2008 20:01 -

திரு□வார□ர் மகாநாட்டைப் பற்றியும் என்னைப் பற்றியும் டாக்டர் வரதராஜுலு நாயுடு அவர்கள் பரோல் வளியிடப்பட்ட ஓரு அறிக்கையை பல பத்திரிகைகளில் பார்க்க நரேந்தது. அதை மூழு விரிவாக பொது மக்களும் அநகேமாய் பார்த்திருக்கக் க□டும். அதன் முக்கியமான சாரம் எனக்கூப்பட்ட வரயில்,

1. இந்தியாவையும், இந்து, பார்ப்பனர்கள் ஆகியவர்களையும் நான் தாக்கி பசேுவதாயும் அதற்காக ஹிந்துக்கள் என்று சொல்லப்படும் ஓரு க□ட்டம் என்னை எதிர்க்க வணேட்டுமனென்றும் பிரிட்டிஷ் சர்க்கார் என் மீ து நடவடிக்கை எடுத்து என்னை அடக்க வணேட்டுமனென்றும் இக்காரியங்கள் சயெ்யப்பட அவர் தன்னாலான எல்லாக் காரியங்களையும் சயெ்ய முனைந்து நிற்பதாயும் க□றுவது.

2. திராவிட மக்களுக்கு ஆகவும் திராவிட நாட்டுக்கு ஆகவும் நான் சயெ்து வரும் தொண்டிற்கு எப்படியாவது கடேு ஏற்படும் படியாகச் சயெ்து திராவிட நாடும் திராவிட மக்களும் என்றனென்றும் ஆரிய நாட்டிற்கும் ஆரியர்களுக்கும் அடிமையாகவே இருக்கும்படி சயெ்ய வணேட்டுமனென்ற கருத்தாய் இருக்க வணேட்டுமனென்பது. இவகைளுக்கு நான் சமாதானம் சொல்ல கடமைப்பட்டவனாய் இருக்கிறனே். ஏனனில் திராவிட மக்கள் நலனுக்கு ஏற்பட்ட தனெ்னிந்திய நல உரிமசை் சங்கத்திற்கு தலவைனாயிரும்பதாலும் விவாத விஷயங்கள் அந்த ஸ்தாபனத்தின் மாநாட்டு விஷயங்களைப் பற்றியிரும்பதாலும் தோழர் நாயுடுவின் அறிக்கையால் பொது மக்களுக்கு தப்பப்பிராயம் ஏற்படாமல் இருகக்ச் சயெ்ய வணேடியவனாய் இருக்கிறனே்.

டாக்டர் நாயுடு காட்டும் காரணங்கள்

டாக்டர் நாயுடு அவர்கள் மறேக்கண்ட சாரம் பொருந்திய தனது அறிக்கைக்கு காரணமாக என் திரு□வார□ர் மாநாட்டுத் தலமைசை் சொற்பொழிவில் சில குறிப்புகளும் கருத்துகளும் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்.

அவயைாவன:-

1. ஆதி திராவிடர்களுக்குத் தனி தொகுதி வணேட்டும்.
2. பார்ப்பனரல்லாதாருக்குத் தனித் தொகுதி வணேட்டும்.
3. முஸ்லீ ம்களும், பார்ப்பனரல்லாதாரும் ஓரே ஜாதி (திராவிடர்கள்) அவர்கள் சமயத்துறயிலும் அதிக வித்தியாசமில்லை.
4. திராவிட நாட்டுக் கிறிஸ்தவர்களும் திராவிடர்களே. ஆதலால் இந்நால்வரும் ஒற்றுமையாய் இருக்க வணேட்டும் என்பதாக நான் பசேியிரும்பவகைளை எடுத்துக் காட்டுகிறார்.

மற்றும் அவர் அடுத்தாற்போல் காட்டும் காரணங்கள்:

அ. திராவிடர்கள் இந்துக்களல்ல.
ஆ. இந்து மதம் ஆரியர் மதம்.
இ. திராவிடர் - ஆதி திராவிடர், திராவிட நாட்டிலுள்ள முஸ்லீ ம்கள், கிறி°தவர்கள் ஆகிய 4 க□ட்டத்தினரும் ஓரே இனத்தசை் சரேந்தவர்கள். ஆதலால் இந் நால்வரும்

Written by
Tuesday, 19 August 2008 20:01 -

ஒற்றுமையாய் இருந்து ஆரியத்தை எதிர்த்து நிற்க வேண்டும்.
ஈ. இந்திய தேசியம் என்பது திராவிடர்களுக்குக் கேடானது.
உ. திராவிட நாட்டில் இந்து மகாசபைக்கு வலேை இல்லை என்கின்றவகைளான இவகைள் எனது தலமைை உரயில் காணப்படுவது மற்றொரு காரணமாகும்.

ஆம்; சனெ்ற வருஷத்திய சனெ்னை மாநாட்டு தலமைை உரயிலும் இவ்வருஷத்திய மாநாட்டு தலமைை உரயிலும் இக்கருத்து கொண்ட வாசகங்கள் இருக்கின்றன என்பதை நான் ஒப்புக் கொள்ளுகின்றனே்.

இதற்கு பதினாயிரக்கணக்கான மக்களைக் கொண்ட அம்மாநாட்டில் ஏகமனதான பல தீ ர்மானங்களும் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. அவயாவன:-

வரப்போகும் சனெ்சில் திராவிடர்கள் தங்களை இந்தியர்கள் என்றோ இந்துக்கள் என்றோ சொல்லக் கூடாது. திராவிடர் என்றே சொல்ல வேண்டும். மதம் என்ன என்று கடே்டால் திராவிட மதம் என்று சொல்லிக் கொள்ளலாம். ஆனால் இந்து மதம் என்று சொல்லக் கூடாது. - என்பதாக ஒரு தீ ர்மானம் ஏகமனதாய் நிறவைேறி இருக்கிறது.

மற்றும் - “இப்பேது உள்ள இந்துலா என்னும் உரிமை சட்டமானது திராவிடர்களுக்கு ஏற்றதல்ல. அதை திராவிடர்களுக்கு பயன்படுத்தக் கூடாது. திராவிட சமுதாயத்திற்கு ஏற்றதான திராவிட உரிமசை் (திராவிட லா) சட்டம் என்பதாக ஒன்று திருத்தி அமகை்கப்பட வேண்டும்” என்றும், “திராவிடர்களுக்கு மரியாதையாக ஸ்ரீ என்கின்ற ஆரிய வார்த்தையை ஏற்படுத்தி இருப்பதை எடுத்துவிட்டு திரு என்று போட வேண்டும் என்று சர்க்கார் உத்திரவு பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும்” என்றும், “சமய ஒற்றுமை விஷயத்தில் இந்து முஸ்லீ ம் ஒற்றுமை என்கின்ற வார்த்தை நம் நாட்டுக்கு பொருத்தமற்றதாதலால் இனி மலே் திராவிடர் முஸ்லீ ம் ஒற்றுமை என்கின்ற பயெராலயேே சொல்லப்பட வேண்டும்” என்றும், “திராவிட மக்களுக்குள் இனி இந்து மகாசபை பிரசாரத்திற்கு இடம் கொடுக்காமலும் சவெி சாய்க்காமலும் இருக்க வேண்டும்” என்றும், “ஆதி திராவிடர்களுக்கு ஆரிய மதப் பயெரான ஹரிஜனம் என்கின்ற பயெர் கூடாது, ஆதி திராவிடர்கள் என்றே அழகை்கப்பட வேண்டும்” என்றும், “ஆரிய சூழ்ச்சியாலும், ஆரிய சமய ஆதாரங்களாலும் திராவிட சமூகத்திடையே நுழகை்கப்பட்டுள்ள சமுதாய உயர்வு தாழ்வு வறேற்றுமகைள் வரேோடு களதை்தறெியப்பட வேண்டும்.” “திராவிடர்களுக்குள்ளாகவே இன்று காணப்படும் உயர்வு தாழ்வுகளும் நீ க்கப்பட வேண்டும்.”

“இவகைள் காரியத்தில் நடபைறெுவதற்கு அவசியமான வழிகளை வகுத்து கையாளுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.”
என்றும் ஆரிய திராவிட தசே சமய சமூக கலப்பினால் ஏற்பட்ட துன்பங்கள் ஒழிவதற்கு ஆக “திராவிடர்களின் கலை, நாகரிகம், பொருளாதாரம், அரசியல் ஆகியவகைள் காப்பாற்றப்படவும், முன்னறேற்றமடவைதற்கும் ஆக திராவிட நாடாகிய சனெ்னை மாகாணத்தை நரேே பிரிட்டிஷ் சனெ்னை சம்மந்தம் இருக்கும்படியான ஒரு தனி நிர்வாக நாடாக பிரிக்கப்பட வேண்டும்” - என்றும் தீ ர்மானங்கள் ஏகமனதாக நிறவைேறி இருக்கின்றன.

ஆதலால் எனது கொள்கையும் எனது கட்சியின் கொள்கையும் டாக்டர் வரதராஜலு வாதங்கள் செய்தார்கள். இதற்கு காந்தியார் ஒவ்வொரு இடத்திற்கு ஒரு மாதிரி பதில் சொன்னார். திருப்பூரில் வருணாச்சிரம தர்மம் தான் தனது இந்துமத

Written by
Tuesday, 19 August 2008 20:01 -

கொள்கையினெ்றும், வரணுப்படிதான் அவனவன் வலேை சயெ்ய வணே்டும் என்று சொல்லி விட்டார். அப்போது ஓருவர், “அப்படியானால் நான் எந்தக் காலத்திற்கு்தான் இந்த ச□த்திர இழிவிலிருந்து நீ ங்கு்வது” என்று கடே்டு விட்டார். அதற்கு காந்தியார், “ஏழு தலமைுறை பிராமண சம்பந்தமாகவே பிறந்தால் பிராமணனாகலாம்” என்று பதில் சொன்னார். அதனால் கோயமுத்த□ரிலும் சிறிது கிளர்ச்சி ஏற்பட்டது.
அங்கு காந்தியார், சர்.ஆர்.கே. ஷண்முகம் வீ ட்டில் இறங்கி இருந்தார். இந்த கிளர்ச்சியபை் பற்றி தோழர்கள் காந்தியாருமு், சி. ராஜ கோபாலாச்சாரியாருமு் பசேுமு்போது ஆச்சாரியார், “சண்முகம் சடெ்டியாருமு் அந்தக் கொள்ககை்காரர்தான்” (இந்து மத விரோதிதான்) என்று சொன்னார். அதற்கு்க் காந்தியார் “என்ன சண்முகம் நீ ங்களுமு் அப்படியா?” என்று கடே்டார். அதற்கு ஆர்.கே. சண்முகம், ”ஆம்” என்றார். அப்படியானால் உங்களுக்கு யார் கு்ரு என்றார். அதற்கு உடனே அவர், “ஈ.வெ.ராமசாமி தான்” என்றார். காந்தியாருக்கு த□க்கிப் பாேட்டதுபோல் ஆகி, “நம்ம ராமசாமி நறே்றல்ல அவரை எனக்கு தரிந்த காலம் முதலே அதாவது 1915 ஆம் வருஷம் முதலே அவர் லாேகாயுதவாதி” (மடெ்டீ ரியலிஸ்ட்) என்று சொன்னார். “அப்படியானால் அவரகை் கண்டு இது விஷயமாக பசே வணே்டும்” என்றார் காந்தியார். தோழர் எஸ். ராமநாதன் அவர்கள் காந்தியார் க□ப்பிடுவதாக சொல்லி என்னை பெங்களு□ருக்கு அழதை்து்ப்பாேய் இதபை் பற்றி காந்தியாருடன் பசேவுமு் வதை்தார்.

மற்றொரு சம்பவம் சுமார் 20 வருஷத்திற்கு முன்பு தோழர் வரதராஜுலு நாயுடு அவர்கள் தலமையைில் பசேுமு் பாேது “நான் சாவதற்கு முன் சடங்குகளை ஒழிப்பனே். ஒழிக்க முடியாவிட்டால் சாகுமு்பாேது இந்துவாக சாக மாட்டனே்; சடங்கில்லாத மதக்காரனாகத்தான் சாவனே்” என்றுமு் சொல்லி இருக்கிறனே். ஆதலால் இந்துமத எதிர்ப்புக்காே இந்துஸ்தான் எதிர்ப்புக்காே ஆரியர் திராவிடர் என்கின்ற உணர்ச்சிக்காே பார்ப்பன தீவஷேம் காரணமல்ல என்பதயுமு் மக்கள் மீ து உள்ள பரிதாபமே காரணம் என்பதயுமு் இவற்றிலிருந்தாவது மக்கள் உணர்வார்கள் என்று கருதுகிறனே்.

நாயுடு அவர்கள் “நாயக்கர் இந்துக்களுக்கு எதிராக முஸ்லிம்களுடன் சரே்ந்து கொண்டிருக்கிறார்” என்று சொல்லுகிறார். என்றுமே “இந்துக்களுக்கு எதிரான அபிப்பிராயங்களையே கொண்டு இருக்கிறவன்” ஆன “நான் முஸ்லிம்களோடு சரே்ந்திருக்கிறனே்” என்று நாயுடுகார் சொல்லுமு் வார்த்தகை்கு ஒன்றுமு் அர்த்தம் இருப்பதாய் எனக்கு விளங்கவில்லை. ஏனனெில் அவுரங்கசீ ப்பை சரே்ந்த ஜின்னாக்கள் வகெு ந□ற்றாண்டுகளாகவே இந்துக்களுக்கு விரோதியாகவுமு் இருந்தார்கள் என்றால் ராவணனசை் சரே்ந்த ராமசாமிகள் அதற்கு முன்பு இருந்தே இந்துக்களுக்கு விரோதிகளாய் இருக்க வணே்டியவர்களல்லவா?

இந்நிலையில் இருவருக்குமு் இந்துக்களுக்கு விரோதமான ஓரு இடம்தான் இருக்க முடியுமே தவிர வறேு வறேு இடம் எப்படி இருக்க முடியுமு்? இது மாத்திரமா? ஆதி திராவிடருக்குமு், கிறஸ்தவர் களுக்குமு் எனக்குமு்க□ட ஓரு இடம் தானே இருக்க முடியுமு்? நான் எதற்காக முஸ்லிம்களையாே கிறிஸ்தவர்களையாே, ஆதி திராவிடர்களையாே விட்டு விலகி இருக்க வணே்டுமு் என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை. அரபேியாவிலுமு் ஆப்கானிஸ்தானத்திலுமு் ஈஜிப்டிலுமு் இருக்குமு் முஸ்லிம்களுடன் நான் சரே்ந்து கொண்டு அவர்களை இந்நாட்டுக்கு வந்து கொடி பாேடுமு்படி நான் க□ப்பிட்டால் அது தவறாகலாம்.

திராவிட நாட்டிலே இருக்குமு் திராவிட இனத்தில் இருக்குமு் முஸ்லீ ம்களுடன் நான்

Written by
Tuesday, 19 August 2008 20:01 -

ஆரிய வர்த்தத்திலே இரக்கும் ஆரிய சமயத்தவரான இந்துவாக்காக சண்டை போட வேண்டுமென்று நாயுடு கருதுகிறாரா என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை.
மற்றும் "இந்து மகாசபையை நாயக்கர் எதிர்க்கிறார்" என்கிறார். இங்கு சில வரிகளுக்குக் கீழாகவே நாயுடுகார்,

"இந்து மகாசபை மாநாடுகள் கூட்டி ஜஸ்டிஸ் கட்சியினுடையவும் லீக்கினுடையவும் கோரிக்கைகளை எல்லா வகையாலும் எதிர்த்து நிராகரிக்க வேண்டும்" என்கிறார். ஆகவே இப்படிப்பட்ட காரியத்திற்காக நிறுவப் போகும் இந்து மகாசபையை எதிர்க்காமல் அதற்கு நான் இடம் கொடுக்க வேண்டியது அவசியந்தானா? இதற்காக கூட்டப்படும் மாநாடு ஒழுங்கான மாநாடு ஆகுமா? என்று பொது மக்களைக் கேட்கிறேன்.
மற்றும் நாயுடு அவர்கள், "பார்ப்பனர் பார்ப்பனர் அல்லாதார் என்கின்ற தர்க்கம் திராவிடர் ஆரியர் என்கின்ற யுத்தமாக மாற்றப்படுகிறது. சரித்திரத்திலயேே இந்தக் கொள்கைக்கு ஆதாரம் இல்லை" என்று தனது அறிக்கையில் எழுதுகிறார்.
இது நாயுடு ஏதாவது தசே ஜாதி (தசேிய) சரித்திரங்களைப் பார்த்து இப்படி எழுதுகிறாரா அல்லது "பனை கண்ணை மூடிக் கொண்டு பால் குடிக்கிறது" என்று பழமொழி போல் உலக மக்களை மூடர்கள் என்று கருதிக் கொண்டு இப்படி எழுதுகிறாரா என்பது நமக்கு விளங்கவில்லை.

ராவணன் கதையையும், காலத்தையும் ஞாபகப்படுத்திக் கொண்டு தனது வாதத்திற்காக பயன்படுத்திக் கொண்ட நாயுடுகாரக்கு ஆரியர் - திராவிடர் என்பதற்குச் சரித்திரத்திலயேே இடம் காணப்படவில்லை என்றால் அவர் எப்படிப்பட்டவர் என்பதை பற்றி பொது மக்கள் தான் ஓரு முடிவுக்கு வரவேண்டும்.

ராமஸே் சந்திரதத் எழுதிய "பூராதன இந்தியா", "பண்டையை இந்தியாவின் நாகரீகம்", ராமஸே் சந்திர மசும்தார் எழுதிய "பூர்வீக இந்திய சரித்திரமும் நாகரீகமும்", சுவாமி விவகோனந்தர் "ராமாயணம்" என்னும் தலைப்பில் பசேிய பசே்சு, 1922 கமே்பிரிட்ஜ் பிரசுரித்த 'பழயை இந்தியாவின் சரித்திரம்', ராஜகுமார் முக்கர்ஜி எழுதிய 'இந்து நாகரீகம்', ஜமே்ஸ்மர்ரே எழுதிய அகராதி, பண்டர்கார் கட்டுரைகள், டாக்டர் கிருஷ்ணசாமி அய்யங்கார் எழுதிய "தனெ்னிந்தியாவும் இந்திய கலையும்", பி.டி. ஸ்ரீனிவாசய்யங்கார் எழுதிய "இந்திய சரித்திரம்", ஜகெதீச சந்தர்டட் எழுதிய "இந்தியா அன்றும் இன்றும்", ஏ.சி. தாஸ் எழுதிய "வதே காலம்", சி.எஸ். சீனிவாசாச்சாரியார் எழுதிய "இந்திய சரித்திரம்", "இந்து இந்தியா", எச்.ஜீ. வலெஸ் எழுதிய "உலக சரித்திரம்",

மலேும் சகல கலா பொக்கிஷம் என்னும்" "நியு ஏஜ் என்சைக்ளோ பீடியோ", சி.ஜெ. வர்க்கி (மாஜி மந்திரி) எழுதிய "இந்திய சரித்திர பாகுபாடு", ஹனெ்றி பரிஜ் 1865-ல் எழுதிய "விரிவான இந்திய சரித்திரம்", இ.பி. ஹாவலெஸ் எழுதிய "இந்தியாவில் ஆரிய ஆட்சி." ஜி.எச். ராலின்சன் எழுதிய "இந்தியா".
நாகநே்திர நாத் கோஷ் எழுதிய "இந்திய ஆரியரின் இலக்கியமும் கலையும்", வின்சனெ்ட் ஏ. ஸ்மித் எழுதிய "ஆகஸ்போர்ட் இந்திய சரித்திரம்", "இம்பிரியல் இந்தியன் கஜெட்", சர் வில்லியம் வில்சன் "இந்திய மக்களின் சரித்திரம்",
ராகோசின் எழுதின "வதே கால இந்தியா", பால்மாகின் கவர்சலெ் எழுதிய "பூராதன இந்தியா நாகரீகம்", சர். என்றி ஜான்ஸ்டன் எழுதிய "இந்தியாவில் அன்னியர்",

இவகைள் அறிவு, ஆராய்ச்சி திறம், கல்விப் பட்டம் பறெ்ற ஆங்கிலயேரால்ும் வங்காளிகளாலும் பல ஆரியர் (பார்ப்பனர்)களாலும் எழுதப்பட்டவகைளாகும்.

Written by
Tuesday, 19 August 2008 20:01 -

திராவிடர்களால் எழுதிய எதையும் இங்கு கூறிப்பிடவில்லை. இதுபோல் இன்னமும் ந□ற்றுக்கணக்கான ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் எழுதிய பூத்தகங்கள் ஆதாரங்கள் கன்னிமரோ லபைரெரியில் மாத்திரம் இருக்கின்றன. சாவகாசப்பட்டால் நாயுடுகார் தயவு செய்து போய்ப் பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

மற்றும் "பல யுகங்களாகத் திரண்ட ஞானத்தின் அஸ்திவாரத்தைக் கொண்டது இந்துக் கலாச்சாரம்" என்று நாயுடு எழுதுகிறார். பல யுகம் என்பதே ஒரு பூரட்டான வார்த்தையாகும். ஏனெனில் இந்து கலாச்சாரக் கதைகள் அல்லது இந்து சரித்திரங்களிலுள்ள விஷயங்களைப் பார்த்தால் அவை ஒரு யுகத்தில் நடந்த விஷயம் பல யுகங்களாக நடந்தவைகள் என்று காணப்படும். ரிஷியோ முனியோ ஆகிய ஒரு மனிதன் பல யுகங்களில் நடந்த பல சம்பவங்களில் இருந்தனவாக இருப்பான். அகஸ்தியர், நாரதர், விசுவாமித்திரர், பராசாரர், வசிஷ்டர், யக்கியவல்கியர் முதலிய நபர்கள் தான் கருதி, °மிருதி ஆகியவகைளுக்கு ஆதார பூருஷர்களாக இருக்கிறார்கள். இவர்களில் எவருடையதும் பகுத்தறிவுக்குச் சம்பந்தப்பட்டது அல்ல. 'அராபியன் நடைஸ்' போன்ற கதையாகவே ஓவ்வொரு விஷயமும் காணப்படும்.
மற்றும் இந்து மதம், இதிகாசம் ஆகியவகைளும் பகுத்தறிவுக்கு பொருத்தமற்றதாகவே இருக்கும். 'இந்து' இந்து கலாச்சாரம், இந்து சமயம், இந்தியா என்கின்ற வார்த்தைகள் எந்த இந்து ஆதாரங்களிலாவது இருப்பதாகக் காட்ட முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

இந்து என்கின்ற வார்த்தை ஒரு நாட்டான் என்பதைக் குறிக்கிறதா? ஒரு மதத்தான் என்கின்றதைக் குறிக்கின்றதா? என்று கேட்கின்றேன்.

http://karuppupaiyan.blogspot.com/2008/01/118.html